

Národní archiv

K rukám PhDr. Evy Drašarové, CSc. ředitelky
Archivní 2257/4, 149 01, Praha 4 – Chodovec

ID datové schránky: fe3aixh

V Praze dne 18. září 2013

K č.j.: NA – 5817 – 202/05 – 2012

Věc: Námitky uchazeče ICZ a.s., IČ: 25145444, se sídlem Na Hřebenech II 1718/10, 147 00, Praha 4, Nusle proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze dne 3. 9. 2013, č.j.: NA – 5817– 202/05 – 2012 a proti procesu hodnocení nabídek vč. Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 8. 2013 v rámci veřejné zakázky „NDA, zadávací řízení na dodavatele technologií ICT a implementaci a vývoj SW“

Identifikace zadávacího řízení (veřejné zakázky):

Zadavatel: Národní archiv, IČ: 70979821, se sídlem Archivní 2257/4, 149 01, Praha 4 - Chodovec
(dále jen „Zadavatel“)

Název VZ: „NDA, zadávací řízení na dodavatele technologií ICT a implementaci a vývoj SW“

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

(dále též „Veřejná zakázka“ nebo „Zadávací řízení“)

Identifikace stěžovatele:

ICZ a.s.,

IČ: 251 45 444

Se sídlem Na Hřebenech II 1718/10, 147 00, Praha 4, Nusle

Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B vložka 4840

Zastoupená Mgr. Petrou Koutnou, advokátkou č. reg. ČAK 11082, se sídlem Kostelní 6, Praha 7, na základě plné moci

(dále jen „Stěžovatel“)

Rozhodnutí Zadavatele, proti němuž námitky Stěžovatele směřují: Rozhodnutí Zadavatele o vyloučení uchazeče ze dne 3. 9. 2013, č.j.: NA – 5817– 202/05 – 2012
a proces hodnocení nabídek vč. Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 8. 2013.

Přílohy: Plná moc

I.

Stěžovateli bylo doručeno dne 4. 9. 2013 datovou schránkou **Rozhodnutí o vyloučení** ze dne 3. 9. 2013, č.j.: NA- 5817-202/05-2012 (dále též „**Rozhodnutí**“). Stěžovatel má za to, že Zadavatel Rozhodnutím porušil zákon, v důsledku čehož vznikla Stěžovateli újma na jeho právech. Stěžovatel proto tímto podává proti Rozhodnutí Zadavatele v souladu s ustanovením § 110 odst. 1 a 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „**ZVZ**“), v zákonné lhůtě řádné a včasné **NÁMITKY**. Stěžovatel shledává, že Zadavatel porušil napadeným rozhodnutím zákon, a to následujícím způsobem:

II.

Stěžovatel má za to, že hodnocení nabídek nebylo provedeno v souladu se zadávacími podmínkami Veřejné zakázky, čímž došlo k porušení ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ a Zadavatel zcela zásadním způsobem porušil základní zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené v § 6 odst. 1 ZVZ, kdy jeho postup byl v přímém rozporu se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

III.

V čl. 6.5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky Zadavatel stanovil, že „uchazeči jsou povinni umožnit hodnotící komisi v rámci posuzování nabídek postupem dle § 76 Zákona seznámení s LTP (Long Term Preservation) systémem, který bude tvořit jádro uchazečem Zadavateli nabízeného IS NDA. Za tím účelem je uchazeč povinen na vyžádání hodnotící komise označit referenční pracoviště, na kterém je tento LTP systém implementován a užíván v běžném provozu, a zajistit hodnotící komisi možnost seznámení s tímto LTP systémem, jeho používáním a jeho funkcionalitami v sídle Zadavatele anebo dle volby hodnotící komise v běžném provozu na pracovišti označeném uchazečem.“

V Příloze č. 3 zadávací dokumentace pak Zadavatel stanovil, že „Cílem zadavatele veřejné zakázky je získat řešení LTP systému, které bude ve své základní podobě plně funkční, a toto řešení následně uzpůsobit pro své další potřeby. V průběhu předvádění LTP systému budou proto posuzovány funkční vlastnosti modulů systému, které dokládají správné a prokazatelné fungování tohoto systému pro dlouhodobé uchování digitálních dokumentů.“

Stěžovatel v souladu se zadávacími podmínkami předvedl dne 26. 7. 2013 v Brně jím nabízený LTP systém na referenčním pracovišti svého zákazníka – Archivu města Brna, kde je předváděný LTP systém provozován v běžném provozu. Toto pracoviště bylo Stěžovatelem zvoleno, neboť je Zadavateli typově nejbližší. Systém ICZ DESA, který je zde nasazen, je shodný s nabízeným LTP systémem. Kromě tohoto zvoleného referenčního zákazníka Stěžovatel uvedl tento systém do běžného provozu v celé řadě dalších pracovišť u zákazníků, jimiž jsou mimo jiné významné ústřední orgány státní správy a jednotlivé krajské úřady jakož i další orgány veřejné správy v České republice. Koncepce ICZ DESA, modulární charakter a zvolená architektura zaručuje a umožňuje budování důvěryhodných digitálních spisoven, dlouhodobých elektronických repozitářů a archivů, v rámci nichž jsou zpracovávány a uchovávány jak digitální reprodukce tak plně elektronické dokumenty (digitaly born).

V rámci předvedení byly Zadavateli demonstrovány veškeré požadované funkcionality systému, a to jednak s laskavým svolením zákazníka – Archivu města Brna v jeho produkčním prostředí, tak na plně verzi totožného LTP systému ve shodné verzi nainstalované na hardware Stěžovatele - předvedení proběhlo na dvou instancích totožného typu systému ICZ DESA (který je shodný s nabízeným LTP systémem), obě instance systému ICZ DESA byly shodné verze 2.7.0. Na místě nebyl zástupci Zadavatele shledán ani artikulován žádný nedostatek.

V rámci napadeného rozhodnutí Zadavatel konstatuje, že hodnotící komise shledala, že systém implementovaný na referenčním pracovišti funkcionalitami požadovanými zadávací dokumentací v plném rozsahu nedisponuje a neumožňuje stanovené procesy, což Zadavatel dokládá tabulkami uvedenými v rámci napadeného Rozhodnutí.

Zadavatel dále uvádí, že předvedení požadovaných funkcionalit systému pouze na zkušební instalaci nabízeného systému není možné klasifikovat jako prokazatelné ověření plné funkčnosti nabízeného systému v běžném provozu, což je v rozporu se zadávací dokumentací.

Toto konstatování Zadavatele však nemá oporu ani v provedeném posouzení, ani v stanovených zadávacích podmínkách Veřejné zakázky, přičemž rozšiřující výklad zadávacích podmínek, který Zadavatel v napadeném rozhodnutí aplikoval, by nutně znamenal, že již samotná zadávací podmínka – požadavky na předvedení LTP systému, byla stanovena v rozporu se zákonem.

Ze zadávací dokumentace totiž nikde nevyplývá požadavek, aby LTP systém nasazený na referenčním pracovišti v běžném provozu měl v implementované verzi daného zákazníka aktivovány všechny požadované funkcionality. Zadavatel pouze požadoval označení referenčního pracoviště, „na kterém je tento LTP systém implementován a užíván v běžném provozu, a zajistit hodnotící komisi možnost seznámení s tímto LTP systémem, jeho používáním a jeho funkcionalitami v sídle Zadavatele anebo dle volby hodnotící komise v běžném provozu na pracovišti označeném uchazečem“. Zadávací dokumentace požadovala, aby nabízený LTP systém byl na nějakém referenčním pracovišti již užíván v běžném provozu a přímo předjímal, že k posouzení dojde buď u Zadavatele, nebo na tomto referenčním pracovišti. Nikde však není stanoveno, že požadované funkcionality mají být předvedeny výlučně v ostrém provozu systému, který provozuje třetí strana odlišná od uchazečů i Zadavatele. Pokud by taková podmínka byla v zadávací dokumentaci uvedena, musela by být ze strany Stěžovatele i ostatních uchazečů napadena námitkami pro rozpor se zákonem, neboť taková podmínka by byla jednoznačně diskriminační a nedovolená, neboť

- a) taková podmínka je vázána na podmínku bezprecedentní součinnosti třetích stran – zákazníků uchazečů, kteří nejsou účastní Zadávacího řízení, a kteří by byli povinni strpět zásah do svého produkčního prostředí ze strany uchazečů tak, aby v jejich systémech byly v rozporu se smluvními závazky jednotlivých uchazečů vůči takovým zákazníkům aktivovány takové funkcionality, které nabízené řešení ve standardním provedení nabízí, ale příslušný zákazník je nevyužívá (a nemá je aktivovány), tzn. museli by umožnit uchazečům, aby v rozporu s uzavřenými smlouvami se zákazníky zasahovali do „živých“ systémů svých zákazníků a mohli na nich Zadavateli předvádět požadované funkcionality. Taková zadávací podmínka je však naprosto nepřijatelná, neboť váže uchazeče k součinnosti s třetími stranami, které nejsou (a ani nemohou být) Zadávacího řízení účastny;
- b) vzhledem k tomu, že v případě projektu Národního digitálního archivu se jedná o implementaci zcela jedinečnou, individuální a specifickou, neexistuje v České republice a s ohledem na legislativní požadavky a požadavky stanovené specificky Zadavatelem, velmi pravděpodobně ani na světě, systém zcela totožný, nasazený v běžném provozu. Cílem Zadavatele v rámci posouzení bylo tak pouze ověření skutečnosti, že získá řešení LTP systému, které bude ve své základní podobě plně funkční, a toto řešení následně může způsobit pro své další potřeby. Pokud však Zadavatel koncipoval své požadavky na předvedení LTP systému a vycházel přitom z nějakého již konkrétního řešení, které v běžném provozu funguje na základě dodávky některého z uchazečů, a následně požadoval, aby veškeré předváděné funkcionality byly předvedeny právě a pouze z takového produkčního prostředí (což je však požadavek, který se v zadávací dokumentaci nevyskytuje), pak by se nutně jednalo o diskriminační požadavek a hrubé porušení zásady rovného zacházení s uchazeči dle § 6 odst. 1 ZVZ.

Jak vyplývá ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, VŠICHNI uchazeči byli z tohoto důvodu nuceni předvést LTP systém jak v ostrém provozu, tak na testovací verzi (pozn. Zadavatel používá – alespoň v případě LTP systému Stěžovatele, zcela nesprávně termín „testovací“ nebo „zkušební“ verze. Tento termín neodpovídá skutečnosti, neboť v případě Stěžovatele se jednalo o plnou totožnou verzi LTP systému nasazenou u referenčního zákazníka, a která je současně i jádrem jeho nabízeného řešení, kdy tato druhá verze byla předvedena na hardware Stěžovatele výlučně z důvodů, že referenční zákazník nemá některé funkcionality v rámci své implementace aktivovány v podobě vyžadované Zadavatelem, ale systém je v plném rozsahu ve standardním nastavení obsahuje, jak bylo předvedeno na plné verzi Stěžovatele).

Za této situace je naprosto nepochopitelné, že Zadavatel jako důvod vyřazení nabídky Stěžovatele a jeho vyloučení ze Zadávacího řízení v napadeném rozhodnutí uvedl, že „Hodnotící komise závěrem konstatovala, že systém implementovaný na referenčním pracovišti funkcionalitami požadovanými zadávací dokumentací v plném rozsahu nedisponuje a neumožňuje stanovené procesy, jak vyplývá z výše uvedených tabulek. Předvedení požadovaných funkcionalit systému pouze na zkušební instalaci nabízeného systému není možné klasifikovat jako prokazatelné ověření plné funkčnosti nabízeného systému v běžném provozu, což je v rozporu se Zadávací dokumentací.“

Toto odůvodnění je jednak přímým rozporu jak se zadávacími podmínkami (kde NENÍ stanoveno, že funkcionality systému musí být ověřeny výlučně v ostrém běžném provozu referenčního pracoviště), čímž Zadavatel

- a) porušil ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ, neboť posuzoval nabídku na základě jiných kritérií, než byly uvedeny v zadávacích podmínkách,
- b) porušil zásadu transparentnosti zadávacího řízení
- c) způsobil, že takto odůvodněné rozhodnutí je zcela diskriminační a porušující zásadu rovného zacházení, neboť jak vyplývá ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, u uchazečů, kteří **nebyli vyloučeni** ze Zadávacího řízení, ačkoli funkcionality svých systémů předvedli částečně na „testovacích“ verzích zcela totožným způsobem (AUROTON COMPUTER, spol. s r.o. a sdružení „Česká pošta a GORDIC pro NDA“), tuto skutečnost Zadavatel za důvod pro vyřazení nabídky nepovažoval. U uchazeče sdružení „Česká pošta a GORDIC pro NDA“ zadavatel výslovně konstatuje např. následující: „S výjimkou tvorby DIP byly v reálném nasazení systému a paralelně v jeho zkušební verzi názorně demonstrovány všechny požadované funkcionality. V současné implementaci LTP systému pro portugalský Národní archiv není tvorba DIP zahrnuta, důvodem jsou odlišné právní podmínky, které limitují její využitelnost. Uchazeč ovšem zapracoval tvorbu DIP do své nabídky a tato funkcionality je aktuálně již součástí zdrojového kódu LTP systému.“ Stěžovatel upozorňuje, že jeho předvedený LTP systém byl prezentován shodným způsobem, kdy hodnotící komise ověřila, že veškeré požadované funkcionality systému jsou buď v nasazeném systému zákazníka aktivovány, nebo je systém obsahuje, což bylo ověřeno na místě na druhé instanci systému na hardware Stěžovatele. I zde je splněna podmínka, že veškeré požadované funkcionality jsou aktuálně součástí zdrojového kódu Stěžovatelem nabízeného LTP systému a hodnotící komise byla o této skutečnosti v rámci posouzení nabídky informována v rámci předvedení systému. Požadované funkcionality byly také plně zahrnuty do nabídky Stěžovatele.

Stěžovatel po prostudování dokumentace Zadavatele k posouzení nabídek, jejíž kopie si vyžádal, dospěl k závěru, že Zadavatel v rámci Zadávacího řízení postupuje v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 ZVZ diskriminačně a způsobem významně zvýhodňujícím ve prospěch jednoho z uchazečů, jímž je státní podnik Česká pošta s. p.. Máme za to, že tento závěr není náhodný a v současné době se tato tendence vyskytuje i v dalších veřejných zakázkách. Tento postup je však zcela nepřijatelný jak z pohledu českého právního řádu, tak z pohledu komunitárních předpisů a stanovisek Evropské Komise.

IV.

K jednotlivým výtkám, které Zadavatel v napadeném rozhodnutí uvádí, namítáme následující:

Předvedení některých požadovaných funkcí dle přílohy 3 zadávací dokumentace a předání jejich výsledků přímo vyžadovalo provedení procesu příjmu a uložení testovacího datového obsahu předaného dle zadání přílohy 3 zadávací dokumentace Zadavatelem do ostrého systému třetí osoby – zákazníka Stěžovatele.

Předaná data nemohou být na vybraném pracovišti, případně ani na jiném pracovišti, kde je tentýž systém provozován, z hlediska pravidel provozovatele systému (zákazníka Stěžovatele) a obecných pravidel bezpečnosti informačních systémů zpracována požadovaným způsobem a uložena přímo v provozním prostředí s ostrými daty referenčního pracoviště. LTP systém ICZ DESA z principu zajišťuje trvalé a nezměnitelné uložení přijatých dat i uložení transakčních záznamů o úspěšně i neúspěšně provedených vstupních operacích. Zpracování a uložení jakýchkoli testovacích dat v provozní instanci systému není v souladu s běžnou a žádoucí praxí provozu libovolného informačního systému, tím spíše u LTP systému, jehož základní funkcionalitou je zajištění nezměnitelnosti a trvalosti uložení dat. Z tohoto důvodu se domníváme, že toto nelze po žádném z uchazečů oprávněně požadovat.

Z tohoto důvodu bylo předvedení funkcionality prezentováno na dvou instancích téhož systému téže verze v souladu s provozními pravidly a žádoucí praxí provozování informačních systémů.

Na provozní instanci byly předváděny veškeré úkony z výčtu odpovídajícího zadané funkcionalitě, které nemohly způsobit nežádoucí změnu dat provozního systému. Veškeré ostatní úkony byly provedeny na druhém referenčním prostředí téhož typu a verze.

Neprovozní instance nebyla nijak specificky upravena pro účely předvedení požadované funkcionality, pouze byla nakonfigurována pravidla migrace a validace v souladu s požadavky přílohy 3 zadávací dokumentace. Dle požadavků zadávací dokumentace je možnost konfigurace pro účely projektu NDA žádoucí vlastnost LTP systému.

Na počátku předvedení byl Stěžovatelem způsob prezentace funkcionality na obou instancích systému deklarován a členy komise nebyl vznesen žádný požadavek na jiný způsob prezentace, případně požadavek na odeslání testovacích dat do provozního systému.

Zadavatel uvádí, že *„Prezentace a zpracování testovacích souborů poskytnutých zadavatelem tedy proběhlo na testovací verzi systému provozované na hardware uchazeče“*.

Toto tvrzení není pravdivé samo o sobě, neboť prezentace většiny funkcionalit proběhla na obou systémech, u některých dokonce jen provozním systému; tato skutečnost však není ve zprávě týmu hodnotící komise ani ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedena ani zohledněna (na rozdíl od nabídek dvou uchazečů, kteří ze zadávacího řízení vyloučení nebyli.)

Zpracování souborů proběhlo z výše uvedených důvodů na druhé instanci systému ICZ DESA, téže verze systému 2.7.0. Totožný systém ve stejné verzi byl ve stejnou dobu předváděn jako provozní systém referenčního pracoviště. Použitý hardware je irelevantní, v podmínkách zadávací dokumentace není uveden typ ani požadavek na vlastnictví hardware, na kterém bude systém předváděn. Systém byl předváděn na kombinaci pracovních stanic ve vlastnictví uchazeče i provozovatele referenčního pracoviště a serverů provozovatele referenčního pracoviště.

Předvedení funkcí nad dodanými testovacími daty v rámci neprovozní instance systému nemohlo mít na předvedený výstup žádný vliv z hlediska výsledku ani výkonu - neprovozní instance byla provozována na hardware s prokazatelně nižším výkonem než instance provozní, v provozním prostředí by tedy provedení požadovaných úkonů proběhlo pravděpodobně rychleji než na prezentovaném prostředí.

Stěžovatel má dále za to, že v rámci písemných zpráv expertního týmu a hodnotící komise, na základě nichž bylo vydáno napadené rozhodnutí, nejsou korektně uvedeny výsledky ověření funkcionality na obou předvedených instancích. V rámci posouzení LTP systému byla ze strany Stěžovatele prezentována veškerá funkcionality z následujícího požadovaného výčtu bez jakýchkoli provozních problémů buď na jedné z instancí ICZ DESA nebo na obou.

I pokud se týká pouze provozního prostředí bez dat Zadavatele, obsahuje hodnocení nepravdivé a neúplné údaje.

Příjem		
	(Název požadavku)	(Splnění požadavku referenčním systémem)
1	Identifikace a charakterizace datového formátu	Příjem referenčního systému identifikuje a charakterizuje pouze formáty rastrové grafiky používané při digitalizaci.
2	Validita formátu	Kontrola se neprovádí.
3	Kontrola XML	Neprovádí se.
4	Extrakce metadat	Příjem extrahuje z dokumentů metadata minimálně pro formáty rastrové grafiky.

ad 1) – Stěžovatel uvádí, že příjem i v provozním prostředí identifikuje a charakterizuje požadovaný rozsah datových formátů. Pro identifikaci využívá registr PRONOM. Toto bylo v rámci předvedení systému prokázáno. Identifikace a charakterizace datového formátu pro požadovanou množinu datových formátů byla kompletně předvedena v neprovozním prostředí.

ad 2) Validita formátů se v provozním prostředí neprovádí při příjmu, jelikož validita je prováděna při přípravě vstupních dat pro uložení do provozního systému. Validita formátů pro požadovanou množinu datových formátů byla kompletně předvedena v neprovozním prostředí.

ad 3) Kontrola XML se provádí. Toto lze prokázat na základě transakčních logů provozního prostředí i na případech, kdyby metadata přijatého balíčku neodpovídala XML definovanému schématu. Tyto transakční logy jsou uloženy v úložišti v provozním systému i k času před provedením ukázky systému. Uvedené tvrzení Zadavatele je nepravdivé.

ad 2) Extrakce metadat se v provozním prostředí neprovádí při příjmu, jelikož extrakce metadat je prováděna při přípravě vstupních dat pro uložení do provozního systému. Extrakce metadat pro požadovanou množinu datových formátů byla kompletně předvedena v neprovozním prostředí.

5	Kontrola škodlivého software	Neprovádí se.
6	Vytvoření AIP	Příjem z jednotlivých SIP vytvoří AIP a přiřadí mu jednoznačný identifikátor.
7	Migrace formátů	Neprovádí se.

ad 5) Kontrola se v prezentovaném provozním prostředí provádí na úrovni residentní ochrany, nikoli přímo v systému ICZ DESA z provozních důvodů - zaručený původ a postup zpracování vstupních balíčků. V případě potřeby je možné explicitní kontrolu škodlivého obsahu zapnout i v provozním

prostředí referenčního pracoviště. Na neprovozním prostředí byla kontrola předvedena a členům komise byla i nabídnuta možnost zaslání škodlivého kódu v rámci balíčku, na základě vyjádření členů komise nebyl tento postup proveden.

ad 7) Migrace formátů se v provozním prostředí neprovádí z důvodů omezené skupiny ukládaných datových formátů z digitalizace, u kterých není potřeba provádět migraci, jak bylo vysvětleno při prezentaci. Migrace byla kompletně předvedena v neprovozním prostředí, včetně podrobné ukázky způsobu konfigurace databáze formátů a nastavení jejich migrace, viz mimo jiné blok Správa dat bod 3) Uchovávání informací o datových formátech.

Správa dat		
	<i>(Název požadavku)</i>	<i>(Splnění požadavku v referenčním systému)</i>
1	Uchovávání metadat	Správa dat uchovává popisná, strukturální a uchovávací metadata z AIP.
2	Aktualizace metadat	Správa dat zaznamenává změny metadat.
3	Uchovávání informací o datových formátech	Správa dat uchovává databázi informací o datových formátech a jejich uchovávacích strategiích, migračních schématech.

Přístup		
	<i>(Název požadavku)</i>	<i>(Splnění požadavku v referenčním systému)</i>
1	Vyžádání AIP	Přístup umožňuje vyžádat si AIP.
2	Tvorba DIP	Neprovádí se.

ad 2) Výdej balíčků se provádí automaticky pro účely předání do prezentační aplikace i v provozním systému a je evidován. Tato funkcionality byla členům komise vysvětlena. Manuální výdej DIP je v provozním systému možný, což lze ověřit. Též přítomný zástupce provozovatele před komisí potvrdil, že tato funkce je v systému dostupná a v případě potřeby může být použita.

Administrace		
	<i>(Název požadavku)</i>	<i>(Splnění požadavku v referenčním systému)</i>
1	Monitoring provozu	Administrace monitoruje provoz systému.
2	Monitoring procesů	Administrace monitoruje a zaznamenává průběh procesu příjmu, migrace, uchovávání a přístupu.

Stěžovatel prohlašuje, že veškerá požadovaná funkcionality byla předvedena na jedné nebo dvou instancích nabízeného systému, aniž by byl kód systému ICZ DESA jakkoli upravován, a to za přítomnosti zástupců provozovatele referenčního systému. Výsledky ve formě balíčků a transakčních záznamů byly předány členu komise p. Bernasovi. Předaná data má Stěžovatel v případě potřeby k dispozici v záložní kopii.

V.

Z důvodu procesní opatrnosti Stěžovatel navíc podává námítky proti úkonu Zadavatele – hodnocení nabídek a Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 8. 2013, a to dle ustanovení § 110 odst. 2 ZVZ. Se Zprávou o posouzení a hodnocení nabídek se Stěžovatel seznámil dne 11. 9. 2013, kdy si její kopii vyžádal u Zadavatele.

Proces hodnocení nabídek a výsledná Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byly provedeny v rozporu s ustanovením § 79 odst. 1 ZVZ a § 80 ZVZ, když nebylo provedeno hodnocení všech nabídek, které nebyly ze zadávacího řízení s konečnou platností vyřazeny a uchazeči vyloučeni. V důsledku tohoto postupu vznikla Stěžovateli újma, neboť jeho nabídka nebyla v rámci hodnocení nabídek **vůbec hodnocena, ačkoli v době procesu hodnocení nabídek nebyl ze zadávacího řízení vyloučen vůbec, natož pravomocně**. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče č. j. NA – 5817-202/05-2012, kterým byl Stěžovatel vyloučen ze zadávacího řízení, je datováno dne 3. 9. 2013 a bylo Stěžovateli doručeno dne 4. 9. 2013. V té době však již bylo ukončeno hodnocení nabídek a vypracována Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 8. 2013, z níž vyplývá, že ještě před vyloučením Stěžovatele provedl Zadavatel (resp. hodnotící komise) kompletní hodnocení nabídek, aniž hodnotil nabídku Stěžovatele. Nadto je Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vadná v tom syslu, že je zde zaměňován proces posouzení a proces hodnocení nabídek, v důsledku čehož nedodržela hodnotící komise zákonné postupy pro posouzení a hodnocení nabídek dle ustanovení §§76, 77 a 79 ZVZ.

VI.

Stěžovatel má za to, že mu v důsledku výše uvedených porušení zákona ze strany Zadavatele vznikla a důvodně hrozí újma, neboť citovaná porušení zákona vedla k tomu, že nabídka Stěžovatele nebyla v zadávacím řízení řádně posouzena ani hodnocena a smlouva na plnění Veřejné zakázky může být uzavřena s jiným uchazečem, jehož nabídka byla v rámci vadného řízení a vadného posouzení a hodnocení nabídek vybrána resp. doporučena k výběru jako nejvhodnější, čímž Stěžovatel ztratí možnost podílet se na plnění Veřejné zakázky.

VII.

S ohledem na výše uvedené Stěžovatel požaduje, aby Zadavatel přezkoumal napadené Rozhodnutí, námitkám Stěžovatele vyhověl a **Rozhodnutí Zadavatele o vyloučení Stěžovatele ze dne 3. 9. 2013, č.j.: NA – 5817– 202/05 – 2012 zrušil a provedl nové posouzení a hodnocení nabídek, kdy je současně dán důvod pro aplikaci ustanovení § 79 odst. 5 ZVZ.**

Za ICZ a.s.
Mgr. Petra Koutná, advokátka
Na základě plné moci