

Národní archiv  
Jiří Bernas  
Archivní 2257/4  
149 01 Praha 4

[jiri.bernas@nacr.cz](mailto:jiri.bernas@nacr.cz)

Neposílat datovou schránkou!

Praha 31.5.2013

Věc:

**Námítky ve veřejné zakázce**

**„NDA - zadávací řízení na dodavatele technologií ICT a implementaci a vývoj SW“**

Telefonica Czech Republic, a.s., se sídlem Praha 4, Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 14022, IČ 60193336 (dále jen „stěžovatel“), podává podle ustanovení § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. (dále jen „zákon“) námítky ve veřejné zakázce „NDA - zadávací řízení na dodavatele technologií ICT a implementaci a vývoj SW“ oznámené ve Věstníku veřejných zakázek dne 19.2.2013 pod evidenčním číslem zakázky 237303.

Námítky směřují proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti rozpornosti zadávací dokumentace a dodatečných informací poskytnutých zadavatelem podle ustanovení § 49 odst. 2 zákona takto:

1.

1.1 V sadě dodatečných informací č. 34 ze dne 29.5.2013 zadavatel uvedl, že cena Garantovaného provozu má zahrnovat plnění uvedená v Zadávací dokumentaci kapitole 9.1.5, 9.1.6 a dále plnění dle kap. 3 Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace, to vše po dobu pěti (5) let. Udržovací poplatky SW licencí pořízených v rámci řešení ND nebo případné poplatky spojené s provozem HW dodaného v rámci řešení NDA jsou součástí těchto plnění, jde-li o plnění nezbytná k provozování IS NDA.

1.2 Naproti tomu v dodatečné informaci č. 3 ze sady dodatečných informací č. 30 se uvádí:

Ad 1) .... Pro účely určení nabídkové ceny však dodavatelé zahrnou do služeb garantovaného provozu jen takové náklady, které přímo vyplývají ze Zadávací dokumentace (tj. které byly zadavatelem vyčísleny formou člověkodni apod.), případně které jsou již při předložení nabídky s ohledem na nabízené řešení jednoznačně předvídatelné a očekávané za dobu 5 let a jejichž cílem je udržování funkčnosti IS NDA

31.5.2013  
PŘEVZAL: JIŘÍ BERNAS Bernas Jiří

Ad 2) .... Do nabídkové ceny dodavatelé zahrnou jen přímé náklady, tj. náklady na vlastní práci (a to minimálně v rozsahu, stanoveném Zadávací dokumentací), nikoliv náklady související např. s pořízením licencí apod., nejde-li o náklady na plnění, které bylo Zadavatelem přímo konkretizováno v Zadávací dokumentaci.

- 1.3 V dodatečné informaci č. 3b) ze sady dodatečných informací č. 33 se uvádí, že poskytování maintenance může být též součástí služby Garantovaného provozu. Není jednoznačně stanovena povinnost zahrnout maintenance do služby Garantovaného provozu.
- 1.4 Článek 6.4.4 Zadávací dokumentace obsahuje požadavek, že Nabídkovou cenu za plnění spočívající v Garantovaném provozu je uchazeč povinen stanovit pro Garantovaný provoz na dobu 5 let. Nabídková cena za plnění spočívající v Garantovaném provozu musí obsahovat minimálně plnění v rozsahu, vyplývající z přílohy č. 1 zadávací dokumentace.
- 1.5 Článek 9. zadávací dokumentace popisuje hodnocení nabídek takto: V rámci dílčího hodnotícího kritéria „Garantovaný provoz“ bude hodnocena Nabídková cena Garantovaného provozu při využití opčního práva jako celková výše nákladů na provoz IS NDA v souladu s kap. 3 Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace v Kč bez DPH. Tyto provozní náklady zahrnují součet celkových nákladů na obnovu HW, rozšiřování HW, licence, technickou podporu a údržbu a další služby a rozumí se jimi celková cena za Garantovaný provoz souhrnně za 5 let provozu systému, tj. od předání IS NDA v rámci této Veřejné zakázky. Nabídková cena Garantovaného provozu musí být stanovena v souladu s touto Zadávací dokumentací.

## 2.

- 2.1 Pěti požadavkům popsaným v bodě 1 tohoto podání nelze současně vyhovět. Zejména dodatečná informace č. 34 je v rozporu s předchozími instrukcemi. Stěžovatel neví, které položky má zahrnout do ceny Garantovaného provozu, konkrétně zda HW a SW podpora má či nemá být součástí ceny.

V důsledku toho snadno může dojít k situaci, že každý dodavatel nacení Garantovaný provoz jinak, se započtením nebo nezapočtením různých položek, takže zadavatel obdrží neporovnatelné nabídky.

- 2.2 Stěžovatel v tom spatřuje porušení § 6 odst. 1 zákona, protože zadávací podmínky nejsou transparentní. Stěžovatel za transparentnost považuje stav, kdy všichni dodavatelé shodně a jednoznačně vědí, co zadavatel požaduje.


Stěžovatel dále konstatuje, že podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona musí zadávací dokumentace obsahovat podrobnosti nezbytné pro zpracování nabídky. Avšak zadávací dokumentace v nynějším stavu ve spojení s dodatečnými informacemi takové podrobnosti neobsahuje, přinejmenším nikoli jednoznačně. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace přitom odpovídá zadavatel podle téhož ustanovení zákona. Porušení tohoto ustanovení zadavatelem stěžovatel taktéž namítá.

- 2.3 Popsaným postupem zadavatele vznikla stěžovateli újma, protože stěžovatel nemůže řádně nacenit nabídku. Stěžovatel neví, zda pro jistotu má započítat do nabídkové ceny za Garantovaný provoz i HW a SW podporu, nebo zda se tím znevýhodní oproti ostatním dodavatelům, kteří nabídkovou cenu zkonstruují jen podle instrukcí popsaných v bodě 1.2 tohoto podání.

- 2.4 Jistě je možné, že zadavatel měl v úmyslu dodatečnými informacemi č. 33 a 34 zrušit předchozí instrukce ke kalkulaci ceny Garantovaného provozu. V tam případě stěžovatel žádá, aby to zadavatel v rozhodnutí o námitkách zřetelně sdělil.
- 2.5 Pokud smyslem dodatečných informací č. 33 a 34 bylo něco jiného, domáhá se stěžovatel zřetelného, jasného a úplného soupisu položek, které mají (případně nemají) být započteny do nabídkové ceny Garantovaného provozu.
- 2.6 Stěžovatel až do vydání dodatečné informace č. 34 předpokládal, že do ceny Garantovaného provozu nebude započítávat HW a SW podporu. Pro tyto části plnění nemá spolehlivé cenové podklady; lhůta pro podání nabídek však skončí 4.6.2013. Teprve z dodatečných informací datovaných 29.5.2013 a zveřejněných 30.5.2013 stěžovatel zjistil, že takové podklady bude potřebovat. S odkazem na ustanovení § 39 odst. 1 zákona stěžovatel žádá o prodloužení lhůty pro podání nabídek takové, že od vyjasnění požadavků na cenu Garantovaného provozu do konce nové lhůty pro podání nabídek uplyne alespoň 8 dní.

### 3. Souhrn

- 3.1 Cílem těchto námitek není nic jiného než vyjasnění, co má obsahovat cena za Garantovaný provoz, a získání přiměřeného času na zpracování této informace do nabídky na straně stěžovatele.
- 3.2 Stěžovatel použil v tomto podání formu námitek proto, že lhůta pro vyžádání dodatečných informací podle ustanovení § 49 zákona již vypršela. (Dodatečné informace č. 33 a 34 zadavatel zveřejnil v poslední přípustný den.)
- 3.3 Stěžovatel se domáhá
- vyjasnění, co má a co nemá být součástí nabídkové ceny za Garantovaný provoz,
  - prodloužení lhůty pro podání nabídek o nejméně 8 dní od data, kdy vyjasnění obdrží.



.....  
Ing. Robert Korselt  
Top Account Manager  
na základě pověření z 11.3.2013

Telefónica Czech Republic, a.s.  
Za Brumlovkou 266/2  
140 22 Praha 4  
DIČ: CZ 60193336  
1228

Příloha: Pověření