

Obchodní, technické a servisní oddělení: **Prosecká 95 / 63**  
**190 00 PRAHA 9**  
tel. ústředna: +420 2838 80 417 – 19  
fax: +420 2838 83 150  
Národní archiv – Česká republika  
Archivní 2257/4  
Naše E-mail adresa: info@auroton.cz  
Internetová adresa: <http://www.auroton.cz>  
Datová schránka: hctn9ef  
149 01Praha 4 – Chodov

Praha 24. 6 2013

Věc: Námitky proti Zadávacím podmínkám „NDA, Zadávací řízení na dodavatele technologií ICT a implementaci a vývoj SW“

Vážený Zadavateli,

níže podáváme námitky proti Zadávacím podmínkám v Zadávací dokumentaci „NDA, Zadávací řízení na dodavatele technologií ICT a implementaci a vývoj SW“.

Společnost AUROTON COMPUTER, spol. s r.o. se sídlem Praha 9, Prosecká 63/95, PSČ 19000, IČ: 43871437 (dále jen „Stěžovatel“), podává podle ustanovení § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. (dále jen „zákon“) námitky ve veřejné zakázce dokumentaci „NDA, Zadávací řízení na dodavatele technologií ICT a implementaci a vývoj SW“ oznámené ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 2. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 237303.

#### Námitky směřují proti:

- Zadávacím podmínkám, konkrétně nejednoznačnému požadavku pro stanovení ceny opce, čili garantovaného provozu;
- proti stanoveným hodnotícím kritériím s vahou jim přidělenou;
- rozporům v Zadávací dokumentaci.

Výše uvedené vede v důsledku k nerovným podmínkám ve veřejné soutěži a zvyhodňuje některé Uchazeče.

Stěžovatel v tom spatřuje porušení § 6 odst. 1 zákona, protože Zadávací podmínky nejsou transparentní.

Zadavatel je povinen vyloučit jakékoliv pochybnosti o dodržení zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona s cílem vyloučit jakékoliv pochybnosti o určitosti Zadávacích podmínek,

Stěžovatel dále konstatuje, že podle ustanovení § 44 odst. 1 musí Zadávací dokumentace obsahovat podrobnosti nezbytné pro zpracování nabídky. Zadávací dokumentace musí být aktualizovaná tak, aby nevznikly jakékoli zdvojení či vylučující se podmínky. Za správnost a úplnost Zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Zadavatel ovšem změny nepromítl do základního dokumentu Zadávací dokumentace

Porušení tohoto zákona zadavatelem Stěžovatel taktéž namítá.

1.

1.1 Zadavatel nejednoznačně stanovil pravidla pro stanovení ceny garantovaného provozu v článku 9 Zadávací dokumentace (9.1.5, 9.1.6) a v kapitole č. 3 Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace.

1.2. Sada následujících dodatečných odpovědí na dotazy si byla v přímém rozporu (viz stížnost společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. citovaná dále)

1.3 Zadavatel na stížnost Telefónica Czech Republic, a.s. ze dne 31. 5. 2013 odpověděl Rozhodnutím o námitkách dne 5. 6. 2013 s cílem nápravy a uveřejnil dodatečné odpovědi s cílem vyjasnění, co má být součástí nabídkové ceny garantovaného provozu v předmětné zakázce.

1.4. Zadavatel stanovil v rozhodnutí, co má být zakalkulované do ceny garantovaného provozu:

- služby specifikované v kapitole 3 přílohy č. 1 Zadávací dokumentace, které přímo vyplývají ze Zadávací dokumentace, tj. které byly zadavatelem vyčísleny formou člověkodní apod., přičemž v případě těchto služeb musí nabídková cena zahrnovat služby nejméně v takovém objemu (počtu člověkodní), jak je uveden v Zadávací dokumentaci, čili **32 člověkodní za měsíc**;
- náklady, které jsou nezbytné pro účely zajištění funkčnosti (provozoschopnosti) hardware (technické zařízení) a software (počítačové programy a aplikační programová vybavení) dodaných v rámci veřejné zakázky a které jsou v době podání nabídky předvídatelné<sup>1</sup>, a to pro období prvních pěti (5) letech od ukončení veřejné zakázky.

1.5 V článku 3. 1. 15 Zadávací dokumentace Zadavatel zmiňuje termín zahájení garantovaného provozu na období **od 1. 7. 2014, nejpozději však do 3 let ode dne uzavření smlouvy** na veřejnou zakázku. Tato podmínky nebyla po Rozhodnutí opravena.

1.6 Zadavatel uvádí v kapitole 3 Přílohy č. 1:

„Počty člověkodní jsou uváděny pouze pro účely nabídky k zjištění srovnatelných cen Garantovaného provozu“.

1.7 Zadavatelů stanovil kritéria hodnocení:

Celková cena díla – váha 70%

Garantovaný provoz – váha 30%

2.

2.1 Zadavatel sice zpřesnil výše uvedeným bodem 1.4 předchozí nejednoznačnost odpovědí na Zadávací dokumentaci a vlastní Zadávací dokumentaci, změnu ovšem nepromítl do dalších částí Zadávací dokumentace, které se přímo daného problému dotýkají, což je především Předmět zakázky Zadávací dokumentace (bod 1.5 výše), neodstranil další zásadní následující nedostatky, které ve svém důsledku vedly k nejednoznačné kalkulaci jednotlivých Uchazečů s následkem bodového zvýhodnění některých.

2.2 Zadavatel neuvádí požadavek cenu 1 MD (člověkodní) specialisty IT pro dodržení rovných zásad jako cenu obvyklou na trhu nebo minimální pokud chtěl použít bodu 1.6 jako měřitelnou jednotku. Zadavatel k tomu mohl například použít soudním znalce stanovení minimálních nebo obvyklých hodnot IT specialistů.

Důsledkem nepoužití výše uvedeného nástroje je možná spekulativní cena, které nemá s realitou žádnou souvislost, je ryze účelová pro získání vysokého bodového ohodnocení, přičemž nemá kvalitativní opodstatnění vzhledem k vlastnímu Předmětu díla.

2.3 Zadavatel požaduje kalkulaci ceny garantovaného provozu na dobu pěti let (viz bod 1.4 výše), přičemž nejednoznačně uvádí dobu zahájení garantovaného provozu (viz bod 1.5 výše. To má za následek rozdílný způsob kalkulace, neboť:

2.2.1 Pokud Uchazeč počítá se zahájením garantovaného provozu po předání díla, pak běží současně záruka na dílo 2 roky. V době záruky ale musí dle záručních podmínek vykonávat činnosti v ceně díla, které jsou ovšem zahrnuty též do ceny garantovaného provozu, to se týká i nákladů na funkčnosti (provozní schopnosti) hardware (technické zařízení) a software (počítačové programy a aplikační programová vybavení) dodaných v rámci veřejné zakázky.

Jedná se tedy o překrývání doby záruky garantovaným provozem (2 roky od předání díla).

Pokud Uchazeč kalkuluje tímto způsobem, může překryvné činnosti a náklady na HW a SW zahrnout buď do ceny díla, anebo do ceny garantovaného provozu.

Tím jeho nabídka se stává levnější o počet MD min. za technickou podporu a některé činnosti související s úpravami IS NDA, a to za období dvou let.

2.2.2 V opačném případě při zahájení garantovaného provozu po záruční době samozřejmě kalkuluje Uchazeč plné náklady

2.4 Váha pro Garantovaný provoz (opci) 30%, jež není ani předmětem plnění veřejné zakázky dle kap. 2 Přílohy č. 1, může a nemusí být Zadavatelem čerpána, je dle uchazeče neúměrně vysoká a slouží čistě ke spekulativní kalkulaci za účelem lepšího bodového ohodnocení některých Uchazečů.

### 3. Závěr:

Popsaným postupem Zadavatele vznikla Stěžovateli újma, protože na rozdíl od některých Uchazečů, kteří mohli spekulativně nacenit garantovaný provoz se záměrem získat neúměrné bodové ohodnocení za garantovaný provoz:

- vycházel z cen minimálně obvyklých na trhu IT specialistů včetně zakalkulování veškerých nákladů HW a SW dle požadavků v bodě 1.4;
- kalkuloval garantovaný provoz s ohledem na možnost zahájení garantovaného provozu dle článku 3. 1. 15 Zadávací dokumentace čili již mimo záruční dobu.

Stěžovatel v tom spatřuje porušení § 6 odst. 1 zákona, a protože nelze již dosáhnout jakékoli nápravy z důvodu netransparentnosti celé soutěže, domáhá se stěžovatel v důsledku výše uvedeného



**AUROTON**  
COMPUTER spol. s r.o.  
Prosecká 95, 190 00 Praha 9  
IČO: 43871437, DIČ: CZ43871437  
Tel.: 286 891 145, 283 880 417-19  
Fax: 283 883 150 -2-

### Zrušení soutěže



Ing. Přemysl ONDRA

Jednatel AUROTON COMPUTER spol. s r.o.