

Národní archiv

Archivní 4, 149 01 Praha 4 – Chodovec

telefon: 974 847 245, 974 847 240, 974 847 292

fax: 974 847 214

e-mail: na@nacr.cz

ID datové schránky: fe3aixh

<http://www.nacr.cz>



NACRX00157NN
prvotní identifikátor

AUROTON COMPUTER, spol. s r.o.
Prosecká 63/95
190 00 Praha 9

Dne: 03.07.2013 Naše značka: NA- 5817-177/05-2012 Vyřizuje/tel.: Bernas / 974 847 272

Rozhodnutí o námitkách proti Zadávacím podmínkám

Dne 24.6.2013 uplatnila společnost AUROTON COMPUTER, spol. s r.o. (dále jen „stěžovatel“) námitky proti Zadávacím podmínkám veřejné zakázky s názvem „NDA, Zadávací řízení na dodavatele technologií ICT a implementaci a vývoj SW“ vyhlášené Národním archivem – Česká republika, Archivní 2257/4, 149 02 Praha 4 - Chodov (dále jen „zadavatel“).

Po zevrubném prostudování obsahu námitek zadavatel v souladu s §111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), rozhodl tak, že námitkám stěžovatele

NEVYHOVUJE

z důvodů níže uvedených.

Odůvodnění:

Zákon o veřejných zakázkách námitky proti zadávacím podmínkám připouští (§110 odst. 3 ZVZ). Námitky proti zadávacím podmínkám musí být uplatněny ve lhůtě 5 dnů od skončení lhůty k podávání nabídek (§110 odst. 3 ZVZ). Tato lhůta byla u předmětné námítky zachována, takže zadavatel se jí měl povinnost zabývat.

Zákon o veřejných zakázkách stanoví, že stěžovatel může uplatnit námitky, pokud mu v důsledku domnělého porušení zákona zadavatelem hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (§110 odst. 1 ZVZ). Na toto obecné prohlášení zákon navazuje stanovením požadavků na obsahové náležitosti námitek, když v §110 odst. 7 ZVZ stanoví, že námitky musí být podány písemně a musí obsahovat :

- *označení toho, kdo je podává,*
- *specifikaci, proti kterému úkonu zadavatele směřují,*
- *v čem je spatřováno porušení zákona,*
- *jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona zadavatelem hrozí nebo vznikla,*
- *čeho se stěžovatel domáhá.*

Zadavatel s respektem k takto stanoveným obsahovým náležitostem zkoumal podané námítky stěžovatele. Zadavatel vyhodnotil, že předmětné námítky jsou úplné z hlediska specifikace subjektu, který je podává, a také z hlediska specifikace úkonu zadavatele, proti kterému směřují (proti zadávacím podmínkám).

K jednotlivým námítkám v posoupnosti a pod číselným označením tak, jak jsou uvedeny v písemném podání stěžovatele, zadavatel uvádí:

Body 1.1 až 1.3 jsou prostá konstatování stěžovatele. Zadavateli není zřejmé, co z nich vyplývá, resp. čeho se stěžovatel domáhá.

Body 1.4 a 1.5 – otázky položené v těchto námítkách byly již dostatečně zodpovězeny z dodatečných informací, konkrétně odpověď č. 7 písm. a) a d) na otázku č. 23 a odpověď č. 5 písm. a) až d) na otázku č. 28. Je třeba zdůraznit, že požadavkem zadavatele kladeným na uchazeče bylo ocenění garantovaného provozu na dobu 5 let, a to **bez ohledu na skutečnou dobu**, po kterou se bude garantovaný provoz skutečně realizovat. Rozhodující, a tento požadavek **byl shodný pro všechny uchazeče**, byla doba 5 let garantovaného provozu.

Body 1.6 až 1.7 jsou prostá konstatování stěžovatele. Zadavateli není ani zde zřejmé, co z nich vyplývá, resp. čeho se stěžovatel domáhá.

Bod 2.1 uvádí, že došlo ke změně předmětu zakázky. Tato argumentace není, dle zadavatele, na místě. Zadavatel zdůrazňuje, že došlo pouze k dalšímu zpřesnění předmětu zakázky, nikoli k jeho změně.

Bod 2.2 je pro zadavatele nesrozumitelný. Není jasné, proč by měl zadavatel stanovit či předem určovat jakousi „obvyklou“ cenu 1 MD, když jde o údaj, jehož specifikace a ocenění je čistě na uchazeči.

Bod. 2.3 – zadavatel má za to, že námitka vychází z určité nejasnosti stěžovatele ohledně rozdílu mezi zárukou za jakost (a vyřízením reklamace vady) a garantovaným provozem. Tato otázka byla opakovaně zodpovězená v dodatečných informacích (srov. např. odpověď č. 2 na otázku č. 39). Nadto je třeba zdůraznit, že dodat dílo bez vad je povinností uchazeče (dodavatele). Pokud tomuto zákonnému postulátu dodavatel vyhoví a dílo nebude vykazovat vady, nebude třeba poskytovat žádná plnění z titulu záruky za jakost. Z textu Zadávacích podmínek vyplývá, že nabídková cena garantovaného provozu pro účely podání nabídek má být uchazeči stanovena jako cena garantovaného provozu za dobu 5 let od ukončení veřejné zakázky, tj. ode dne předání a převzetí díla, a to bez ohledu na skutečnost, že fakticky může být garantovaný provoz v souladu s čl. 3.1.15 Zadávací dokumentace zahájen i později (do 3 let od uzavření smlouvy). Způsob zpracování nabídkové ceny garantovaného provozu je tak zadávacími podmínkami nastaven zcela jednoznačně, srozumitelně a shodně pro všechny uchazeče. Všichni uchazeči byli povinni při zpracování svých nabídek a kalkulaci nabídkové ceny garantovaného provozu postupovat stejným způsobem a v souladu se zadávacími podmínkami stanovit cenu garantovaného provozu jako celkovou cenu za poskytování garantovaného provozu po dobu 5 let se zahájením garantovaného provozu po předání a převzetí díla. Žádný prostor pro spekulativní kalkulaci ceny garantovaného provozu se zohledněním různého předpokládaného zahájení činnosti garantovaného provozu, jak mylně dovozuje stěžovatel, tak zadávací podmínky neposkytovaly.

Bod 2.4 je, dle zadavatele, irelevantní. Stěžovatel není oprávněn hodnotit postup zadavatele v otázce nastavení hodnotících kritérií, resp. váhy těchto kritérií. To je zcela na určení zadavatele, pokud zadavatel respektuje zákonné podmínky, což se v tomto případě plně stalo. Nadto presumpce

Při odpovědi uvádějte, prosím, naši značku.

stěžovatele, že zadavatel tak činí: „...za účelem lepšího bodového hodnocení některých Uchazečů“ je zadavatelem důrazně odmítána.

Pro úplnost zadavatel ještě konstatuje, že po podrobném prostudování celého obsahu námitek a jejích jednotlivých bodů má zadavatel za to, že stěžovatel **na hranici možné nejasnosti a neurčitosti** specifikoval, v čem je spatřováno porušení zákona (v tomto ohledu stěžovatel pouze obecně konstatoval, že zadavatel porušil §6 odst. 1 ZVZ, neboť Zadávací podmínky nejsou transparentní) a jaká újma má stěžovateli v důsledku tvrzeného pochybení zadavatele hrozit nebo vzniknout. Zadavatel se však i přesto, a to v zájmu maximální transparentnosti a zachování veškerých práv stěžovatele, námitkami podrobně zabýval po obsahové stránce v členění jednotlivých bodů tak, jak je stěžovatel specifikoval.

Zadavatel dále vyhodnotil jako nejasné a nesrozumitelné opakované tvrzení stěžovatele předpokládající obtíže se Zadávacími podmínkami u všech, resp. u dalších uchazečů. V námitce - **bod 2.1** - stěžovatel doslovně uvádí : „...*...které ve svém důsledku vedly k nejednoznačné kalkulaci jednotlivých Uchazečů s následkem bodového zvýhodnění některých.*“ Takový předpoklad učiněný v den uplynutí lhůty pro podávání nabídek není jasný, neboť stěžovatel neobjasňuje, jakým způsobem dospěl k závěru, že ostatní uchazeči měli problémy a potíže s kalkulací své nabídkové ceny, když tato skutečnost nemohla v daném okamžiku vyplynout ani z tvrzení ostatních uchazečů, ani z výsledků hodnocení nabídek provedených hodnotící komisí.

Zadavatel též upozorňuje na skutečnost, že stěžovatelem uplatněné dílčí námitky mají povahu spíše otázek směřujících k vyjasnění Zadávacích podmínek. V takovém případě mohl stěžovatel případné nejasnosti odstranit kdykoliv v průběhu lhůty pro podání nabídek. Stěžovatel mohl vznést dotazy k Zadávací dokumentaci a pokusit se objasnit domnělé nesrovnalosti nebo vzájemné vazby, které mu nejsou zřejmé nebo srozumitelné. Není jasné, proč tak stěžovatel v průběhu příslušné lhůty (která byla nadto dostatečně a přiměřeně prodlužována) neučinil a uplatnil tyto dotazy až po uplynutí lhůty k podání nabídek.

Zadavatel je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že Zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky jsou jednoznačné, určité a srozumitelné a jsou plně v souladu se základními zásadami stanovenými v § 6 odst. 1 ZVZ. Zadavatel na základě všech uvedených skutečností dospěl k závěru o nevyhovění uplatněným námitkám tak, jak je specifikováno ve výroku tohoto rozhodnutí zadavatele.

Poučení :

Stěžovatel má možnost ve lhůtě dle § 114 odst. 4 ZVZ podat k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve smyslu § 114 ZVZ s tím, že v téže lhůtě je stěžovatel povinen doručit stejnopis tohoto návrhu zadavateli.

PhDr. Eva Drašarová, CSc
ředitelka
Národního archivu